Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:023.001148

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
VECHE - SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 7757/3/2018

SENTINŢA CIVILĂ NR.1148
Şedinţa publică din data de 25.03.2019
Curtea constituită din:
Preşedinte : Ioana Drăguşanu
Grefier : Elena Lelia Toma

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul AVRAM VASILE, având ca obiect *„constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr. 24/2008)"*.

Dezbaterile au avut loc în cadrul şedinţei publice de la data de 22.02.2019, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunţarea la data de 07.03.2019, 21.03.2019, respectiv 25.03.2019, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată la data de 01.11.2018, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a formulat acţiune în constatare, solicitând instanţei să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Avram Vasile.

În motivare, reclamantul a arătat că, în fapt, pârâtul Avram Vasile ocupă funcţia de consilier local al comunei Duda Epureni din judeţul Vaslui. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h) .

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/843/09.07.2018, domnul Avram Vasile a fost recrutat pentru încadrarea informativă a locuitorilor satului Valea Grecului, comuna Duda Epureni, judeţul Vaslui. A semnat un Angajament olograf, preluând numele conspirativ „Gică".

În concluzie, solicită instanţei să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul Avram Vasile, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/1/843/09.07.2018.

Reţinem, astfel, Nota informativă furnizată de pârât cu numele conspirativ „Gică" şi identificată în dosarul persoanei urmărite, referitoare la intenţii titularului dosarului de evaziune din ţară: „Vă informez că la jumătatea lunii august am fost la bufetul din satul Valea-Grecului, unde în urma discurilor avute cu persoanele care erau la şpriţ, una dintre ele, care nu-mi amintesc numele, a afirmat în legătură cu numitul T. F. că a discutat cu el şi a spus că el nu se va lăsa până nu va trece frontiera. De faţă la cele afirmate de respectivul au fost şi numiţii: A. V., R. /., M. C, C. N., P. I."

În perioada comunistă, intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii.

Pe cale de consecinţă, furnizarea unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, pârâtul avea cunoştinţă de faptul că delaţiunea sa putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condiţiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenţia de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancţionată prin primirea avizului negativ de plecare din ţară.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au dispus următoarele măsuri informativ - operative:

> Nota ofiţerului: „Sursa a furnizat această notă în procesul recrutării. A fost instruit să-l contacteze în vederea stabilirii intenţiilor sale, dacă intenţionează să se deplaseze într-o anumită localitate din partea de vest a ţării şi când.". însemnare marginală, 26.09.1986, semnătură ofiţer indescifrabilă: „Lt. .... Imediat luarea în lucru a lui T. F., în care scop propuneri în 10 zile"

Prin furnizarea acestor informaţii s-a vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi dreptul la liberă circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, acţiunea este întemeiată pe art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al CNSAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acţiunii, a propus proba cu înscrisuri.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare şi nu s-a prezentat la termenul de judecată stabilit.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Curtea reţine următoarele:

Prin acţiunea de faţă, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul Avram Vasile, solicitând constatarea calităţii de colaborator al Securităţii al acestuia.

Acţiunea CNSAS se întemeiază pe dispoziţiile prev. de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, prin care noţiunea de colaborator al Securităţii este definită de legiuitor după cum urmează: "persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului."

În fapt, această solicitare a fost justificată de situaţia descrisă prin cererea de chemare în judecată, din care se reţin următoarele:

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/843/09.07.2018, întocmită de CNSAS – Direcţia Investigaţii (filele 10-17), se reţine că domnul Avram Vasile a fost recrutat pentru încadrarea informativă a locuitorilor satului Valea Grecului, comuna Duda Epureni, judeţul Vaslui, semnând un Angajament olograf (f.21), fiindu-i atribuit numele conspirativ „Gică".

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar, reiese întrunirea primei cerinţe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În ceea ce priveşte sintagma activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, Curtea apreciază că, din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie avut în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau, factum notorium, ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în

mod discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiţie impusă de legiuitor, au fost identificate în dosarul nr. I 585423 şi se referă la intenţia numitului T.F. de a părăsi definitiv ţara.

Astfel, Curtea reţine că în dosarul nr. I 585423 (f.48 din dosarul instanţei) se regăsesc următoarele informaţii furnizate de pârât: „Vă informez că la jumătatea lunii august am fost la bufetul din satul Valea-Grecului, unde în urma discurilor avute cu persoanele care erau la şpriţ, una dintre ele, care nu-mi amintesc numele, a afirmat în legătură cu numitul T. F. că a discutat cu el şi a spus că el nu se va lăsa până nu va trece frontiera. De faţă la cele afirmate de respectivul au fost şi numiţii: A. V., R. I., M. C, C. N., P. I."

Faţă de conţinutul acestor delaţiuni, Curtea reţine că, prin informaţiile furnizate, pârâtul a denunţat atitudini ce puteau fi considerate în mod rezonabil a fi potrivnice regimului totalitar comunist, apte a genera îngrădirea dreptului la viaţă privată şi libertăţii de exprimare, aparţinând persoanei vizate în nota informativă întocmită şi fiind de natură a atrage consecinţe negative asupra acelei persoane indicate.

Astfel, este de notorietate faptul că, în perioada comunistă, intenţia de părăsi definitiv ţara reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii. De altfel, dorinţa de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condiţiilor „deosebite" de viaţă asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate. Este, de asemenea, de notorietate faptul că tentativa de trecere a frontierei, în afară de natura sa infracţională, era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că, astfel, cetăţenii români ajunşi în străinătate puteau oferi informaţii despre situaţia economică şi socială a României, destrămând astfel barierele informaţionale controlate de partid.

Curtea constată că şi cea de-a doua condiţie legală, prevăzută de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu puteau rămâne fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat faptul că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi a vizat această consecinţă.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au dispus următoarele măsuri informativ - operative: nota ofiţerului: „Sursa a furnizat această notă în procesul recrutării. A fost instruit să-l contacteze în vederea stabilirii intenţiilor sale, dacă intenţionează să se deplaseze într-o anumită localitate din partea de vest a ţării şi când.", însemnare marginală, 26.09.1986, semnătură ofiţer indescifrabilă: „Lt.............Imediat luarea în lucru a lui T. F., în care scop propuneri în 10 zile".

În concluzie, Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice şi dreptul la liberă circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Faţă de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, Curtea, în temeiul art. 11 alin. 1 din acelaşi act normativ, va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea privind pe reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în sector 3, Bucureşti, STR. MATEI BASARAB, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul AVRAM VASILE, cu domiciliul în com. .... Judeţ VASLUI.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând se depune la Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată astăzi, 25.03.2019, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.

Preşedinte
Ioana Drăguşanu

Grefier
Elena Lelia Toma



Red./Tehnored./ I.D.
4 ex./ ..../.........../.2019
Com. 2 ex./......../......../2019

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanţe Nr. ..../2018
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,